

Практика компетентных органов в сфере борьбы с коррупцией, а также информация, размещаемая в рамках правового просвещения.

Сотрудниками аппарата Уполномоченного по правам человека в Свердловской области в ходе обобщения практики компетентных надзорных органов, чья деятельность непосредственно связана с предупреждением, противодействием и непосредственно борьбой с коррупцией, изучена информация, касающаяся положительной практики в рассматриваемой сфере, а также информация, размещаемая органами прокуратуры в рамках правового просвещения.

С 1 января 2020 года в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 18.07.2019 № 917 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» принимать участие в закупках вправе будут юридические лица, которые не совершали правонарушения, предусмотренные статьей 19.28 КоАП РФ (незаконное вознаграждение от имени юридического лица). Это одно из единых требований к претендентам согласно законодательству. В настоящее время заказчик самостоятельно проверяет достоверность информации, которую декларирует участник. С 1 января 2020 года сведения о нарушениях заказчику будет передавать оператор электронной площадки.

Информацию о штрафах по статье 19.28 КоАП РФ оператор будет получать из Единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС). Изначально указанные сведения формируются в ЕИС Федеральным казначейством, основываясь на данных Генеральной прокуратуры Российской Федерации, которые в последующем будут регулярно обновляться посредством единой системы межведомственного электронного взаимодействия.¹

Закупки для государственных и муниципальных нужд являются одной из сфер экономики, подверженных коррупциогенным проявлениям в силу вовлечения в него значительных финансовых ресурсов и стремления участников закупочной деятельности обогатиться ими противоправным способом.

В целях противодействия таким проявлениям заказчик устанавливает к участникам закупки единые требования, предусмотренные ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» №44-ФЗ (далее – Закон о контрактной системе).

Одним из таких обязательных требований является отсутствие конфликта интересов между участниками закупки и заказчиком (п. 9 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе).

Указанным законом определено, что под конфликтом интересов понимаются ситуации, при которых должностные лица заказчика, непосредственно участвующие в процессе закупок, состоят в браке либо являются близкими родственниками, усыновителями или усыновленными с:

физическими лицами и ИП – участниками закупки; выгодоприобретателями – физическими лицами, владеющими напрямую или косвенно (через юридическое

¹ <http://www.sarprok.ru/content/o-dopolnitelnyh-mera-prinyatyh-v-celyah-protivodeystviya-korrupcii-v-sfere-zakupok>

лицо или через несколько юридических лиц) более чем 10% голосующих акций хозяйственного общества либо долей, превышающей 10% в уставном капитале хозяйственного общества – участника закупки; единоличным исполнительным органом хозяйственного общества (директором, генеральным директором, управляющим, президентом и т. д.); членами коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества; руководителем учреждения или унитарного предприятия; иными органами управления юридических лиц – участников закупки.

При обнаружении конфликта интересов заказчик обязан отказать в заключении контракта.

Контракт, заключенный при наличии конфликта интересов, является ничтожной сделкой, так как нарушает прямо установленный законодательный запрет и посягает на публичные интересы.

Соблюдение требований законодательства в указанной части при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд позволит избежать негативных последствий в виде судебных расходов, административных штрафов, а также финансовых потерь, связанных с исполнением незаконного контракта.²

Федеральным законом от 26.07.2019 № 228-ФЗ внесены изменения в Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», им введены альтернативные меры ответственности муниципальных депутатов, членов выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления за предоставление неполных или недостоверных сведений о доходах, расходах, имуществе.

По действующему законодательству в случае обнаружения в декларации муниципального депутата и иных указанных лиц недостоверных или неполных сведений о своих доходах или доходах своей семьи ему грозит безальтернативное наказание – досрочное прекращение полномочий.

По новому закону в случае предоставления ими недостоверных и неполных сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, также сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, если искажение этих сведений является несущественным, ему может быть объявлено предупреждение.

За более серьезные нарушения, законодателем предусмотрен ряд иных мер ответственности: освобождение депутата, члена выборного органа местного самоуправления от должности в представительном органе муниципального образования, выборном органе местного самоуправления с лишением права занимать должности в представительном органе муниципального образования, выборном органе местного самоуправления до прекращения срока его полномочий; освобождение от осуществления полномочий на постоянной основе с лишением права осуществлять полномочия на постоянной основе до прекращения

² <http://www.sarprok.ru/content/konflikt-interesov-pri-zaklyuchenii-gosudarstvennyh-i-municipalnyh-kontraktov-osnovanie-dlya>

срока его полномочий; запрет занимать должности в представительном органе муниципального образования, выборном органе местного самоуправления до прекращения срока его полномочий; запрет исполнять полномочия на постоянной основе до прекращения срока его полномочий.

Законом определено, что порядок принятия решения о применении к депутатам и иным перечисленным выше лицам мер ответственности указанных в законе, определяется муниципальным правовым актом в соответствии с законом субъекта российской Федерации.

Изменения вступили в силу с 6 августа 2019 года.³

По фактам нарушений коррупционного законодательства в Свердловской области органами прокуратуры, в том числе предприняты следующие меры.

В отношении бывшего начальника ГКУ Свердловской области «Управление капитального строительства Свердловской области» и жителя г. Екатеринбурга. Бывший руководитель государственного учреждения обвиняется по ч. 1 ст. 30, п. 6 ст. 290 УК РФ (приготовление к получению должностным лицом лично взятки за совершение незаконных действий в пользу взяткодателя, если оно в силу должностного положения может способствовать указанным действиям, в особо крупном размере), а его знакомый – в совершении преступления по ч. 4 ст. 291.1 УК РФ (посредничество во взяточничестве в особо крупном размере).

По версии следствия, обвиняемый, являясь до декабря 2017 года начальником ГКУ Свердловской области «Управление капитального строительства Свердловской области», в период с февраля по апрель 2017 года узнал, что планируется расторжение муниципального контракта между муниципальным бюджетным учреждением и юридическим лицом, заключенного на выполнение строительно-монтажных работ по реконструкции спортивного комплекса в пос. Баранчинский, а также планируется объявление новых торгов на выполнение работ на данном объекте. После чего у него возник умысел на получение взятки за обеспечение победы в торгах коммерческой организации и беспрепятственного исполнения нового контракта. Уголовное дело направлено в Кировский районный суд г. Екатеринбурга для рассмотрения по существу.

Заместителем прокурора Свердловской области утверждено обвинительное заключение по уголовному делу в отношении жителя г. Екатеринбурга, осуществлявшего адвокатскую деятельность. Он обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ (покушение на мошенничество, совершенное в особо крупном размере, если это преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам).

Органами следствия установлено, что в октябре 2017 года обвиняемому, осуществлявшему адвокатскую деятельность, от другого адвоката стало известно о задержании жителя г. Екатеринбурга за незаконное хранение наркотических

³ <http://www.sarprok.ru/content/alternativnye-mery-otvetstvennosti-municipalnyh-sluzhashchih-za-predostavlenie-nepolnyh-ili>

средств. Располагая достоверной информацией о том, что достаточных оснований для возбуждения уголовного дела в отношении мужчины по ст. 228 УК РФ за незаконное хранение наркотических веществ не имеется, обвиняемый решил путем обмана под предлогом передачи взятки для сотрудников правоохранительных органов в сумме 5 млн. рублей похитить денежные средства задержанного и его родственников.

До освобождения мужчины обвиняемому через другого адвоката была передана сумма в размере 2,5 млн. рублей. Оставшаяся сумма должна была быть передана после освобождения мужчины.

Однако обвиняемый свои действия, направленные на хищение путем обмана, не довел до конца, поскольку непосредственно после получения оставшейся части денежных средств был задержан сотрудниками УФСБ России по Свердловской области.

Стоит отметить, что уголовное преследование в отношении другого адвоката, изначально по версии следствия выступавшей в качестве посредника в передаче денежных средств обвиняемому, прекращено в связи с деятельным раскаянием и активным способствованием органам предварительного расследования в установлении обстоятельств совершенного преступного деяния.

Уголовное дело направлено для рассмотрения по существу в Верх-Исетский районный суд г. Екатеринбурга.⁴

⁴ <http://www.prokuratura.ur.ru/ekaterinburge-pered-sudom-predstanet-48876>